**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-17 от 25 августа 2021г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.А.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

1.

24.05.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ж.И.Н. в отношении адвоката С.А.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат не выдал финансовых документов, подтверждающих оплату доверителем вознаграждения, а после досрочного расторжения Ж.И.Н. соглашения об оказании юридической помощи указал в акте выполненных работ сведения, не соответствующие действительности.

24.05.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области № 15-06/21 в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

02.06.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2082 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

28.06.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

28.06.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.06.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.А.М. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, пп.4 п.2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ж.И.Н., которые выразились в том, что адвокат:

* включил в предмет договора формулировки, не соответствующие реальному содержанию оказываемой юридической помощи и вводящие в заблуждение доверителя;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия.

2.

24.05.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.В.А. в отношении адвоката С.А.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат должен был осуществлять защиту ее сына Б.К.Р. по уголовному делу на основании соглашения. После расторжения договора не исполнил обязательства по возврату доверителю денежных средств, выплаченных в качестве вознаграждения, а также денежных средств в размере 1 800 000 руб., не предусмотренных условиями соглашения на защиту, и перестал выходить на связь с доверителем.

24.05.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области № 16-06/21 в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

02.06.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2085 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

28.06.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

28.06.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.06.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.А.М. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, пп.4 п.2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.В.А., которые выразились в том, что адвокат:

* включил в предмет договора формулировки, не соответствующие реальному содержанию оказываемой юридической помощи и вводящие в заблуждение доверителя;
* совершил действия, направленные на подрыв доверия;
* после досрочного расторжения договора не определил неотработанную часть вознаграждения и не предпринял действий по его возврату доверителю.

19.08.2021г. от адвоката поступили ходатайства об отложении рассмотрения дисциплинарных производств № 15-06/21 и № 16/06-21 в связи с нахождением в отпуске.

23.08.2021г. от заявителя Ж.И.Н. поступило обращение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

Заявитель Ж.И.Н. в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Заявитель Б.В.А. в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 15-06/21 и № 16/06-21 в отношении адвоката С.А.М. объединены Советом в одно дисциплинарное производство.

Рассмотрев ходатайства адвоката об отложении дисциплинарного разбирательства, Совет находит их подлежащими удовлетворению и предоставляет адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу объединенного дисциплинарного дела.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить объединенное дисциплинарное дело в отношении адвоката С.А.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Президент А.П.Галоганов